

From: Han van der Maas <[h.l.j.vandermaas@uva.nl](mailto:h.l.j.vandermaas@uva.nl)<<mailto:h.l.j.vandermaas@uva.nl>>>  
Subject: referendum UvA  
Date: 23 november 2016 17:19:54 CET  
To: undisclosed-recipients;

English below

Beste collega's, beste studenten,

Deze weken vindt er een referendum over de toekomst van de UvA plaats. Wij nemen de vrijheid een stemadvies op het 'blauwe' besturingsmodel uit te brengen. Wij denken dat veel medewerkers en studenten niet zitten te wachten op radicale veranderingen aan de UvA. We hebben de indruk dat deze medewerkers en studenten de berichtgeving over het referendum grotendeels negeren en niet gaan stemmen, onder andere omdat ze het niet eens zijn met het referendum zelf. Dat zou in onze ogen onverstandig zijn. Ook bij een zeer lage opkomst maar met winst voor andere besturingsmodellen, zal men claimen dat deze modellen moeten worden ingevoerd. Het is nog steeds onduidelijk of het referendum raadgevend of bindend is. Omdat de uitslag per faculteit en zelfs per afdeling bekend zal worden is het van groot belang je wel uit te spreken.

Deze oproep is primair bedoeld om mensen die voor het blauwe model zijn op te roepen wel te stemmen. Hieronder zetten we nog kort uiteen waarom wij een stem voor blauw verstandig achten.

Dit referendum is het resultaat van de Maagdenhuisbezetting. De actiegroepen achter deze bezetting willen de UvA besturen via een zelf-organiserende radenstructuren waarin studenten en staf een even grote stem hebben. We denken dat dat ons terug brengt naar tijden waarin er vooral veel geruzied werd, actie werd gevoerd en onderzoek en onderwijs veel te weinig aandacht kregen.

Het is niet zo dat er niks mis gaat aan de UvA. Onze NSE scores zijn matig, de werkdruk is erg hoog, de doorgroeimogelijkheden zijn beperkt en de communicatie laat vaak te wensen over. Maar er wordt ook voortdurend aan verbeteringen gewerkt. Docenten krijgen scholing, onderwijsprogramma's worden verbeterd, en we maximaliseren de tijd die we aan onderwijs en onderzoek kunnen besteden. We denken niet dat een radenstructuur met een gelijke stem voor studenten (Groen/Geel) een oplossing voor de complexe problemen van en universiteit biedt. Ook de derde optie (Oranje) waarin de medezeggenschapsraden veel meer macht krijgen zien wij als onwenselijk. We verwachten dat de vernieuwing van onze organisatie in dat model juist stilvalt omdat veel te veel partijen beslissingen kunnen blokkeren. Bovendien is dit model in strijd met de wet op medezeggenschap en zijn er voldoende mogelijkheden in het blauwe model de medezeggenschap te decentraliseren. Nu al krijgen de opleidingscommissies meer rechten.

Deze en andere keuzeopties van het referendum staan beschreven in het rapport van de commissie Democratisering en Decentralisering. We kunnen ons goed voorstellen dat dit rapport je ontgaan is en je ook weinig interesse hebt in deze hele kwestie. Maar realiseer je wel dat andere daar anders over denken en gaan stemmen op hun keuzes (Groen, Geel en Oranje). Het huidige besturingsmodel, waarin ruimte is voor overleg en inspraak op allerlei niveaus en dat zeker nog verder ontwikkeld kan worden, dreigt te sneuvelen. We verwachten dan een turbulente en financieel risicovolle periode aan de UvA, waarin de vernieuwing van het onderwijs en onderzoek plaats zal maken voor eindeloze discussies over wie het wanneer voor het zeggen heeft.

Het huidige 'blauwe' model past naar onze mening het best bij een dynamische universiteit die in kan spelen op nieuwe maatschappelijke en wetenschappelijke ontwikkelingen, die het staf en studenten mogelijk maakt zoveel mogelijk tijd te besteden aan onderzoek en onderwijs en die voldoende mogelijkheden biedt de interne problemen het hoofd te bieden. Ook in de afgelopen anderhalf jaar is daar veel werk van gemaakt. In alle faculteiten zijn uitgebreide verbeterprogramma's gestart. De commissie Democratisering en Decentralisering heeft zelf ook een aantal waardevolle voorstellen gedaan voor de verbetering van het blauwe model.

Wij raden ook af voor de charter te stemmen. Hij is onvoldoende helder. In de toelichtingen bij deze charter in het rapport van de commissie zijn allerlei politieke punten verstopt. Het plan voor de nieuwe senaat kan misschien weinig kwaad maar de vraag is hoe daadkrachtig en meningvormend een Senaat bestaande uit 65 leden kan zijn. De huidige meer specialistische adviesorganen functioneren adequaat.

We verzoeken je de mail in je eigen netwerk door te sturen en eventueel je naam toe te voegen. Gebruik hiervoor geen officiële mailinglijsten van de UvA.

Han van der Maas  
Arthur Schram  
Ingmar Visser  
Ralph Wijers

Agneta Fischer  
Claes de Vreese  
Marc Salomon  
Jan Hindrik Ravestloot

Dear colleagues, dear students,

A referendum on the future of the UvA takes place in the coming weeks. With this letter we take the liberty to provide voting advice for the so-called Blue model. We think that many students and staff members are not in favor of radical changes at the UvA. We have the impression that these students and staff members are not following the news about the referendum and will likely not vote, partly because they disagree with the referendum in itself. We think this would not be wise because with low turnout the model proposed by activists could win and they could claim that their governance model should be installed. It is unclear whether the referendum is advisory or mandatory; however, because the outcome will be specified per faculty and department it is important that you vote.

This appeal is primarily meant to stimulate people who would vote for the so called Blue model to actually vote. Below we shortly explain why we recommend you vote for Blue.

The Maagdenhuis occupiers instigated this referendum. The people behind this occupation propose to govern the university through self-organizing councils in which staff and students have equal votes. We expect that this will send us back to the times where much time was spent on internal conflicts and political actions and where research and education received little attention.

It is not the case that there is nothing wrong at the UvA. Our score in the National Student Evaluations (NSE) are mediocre, the workload is very high, and communication can be improved. But we constantly work on improvements. Teaching staff is trained, educational programs are improved, and we maximize the time that we can spend on research, teaching and study. We don't think that a system of democratic councils with an equal vote for students (Green/Yellow options) will bring us solutions for the complex problems universities face. We also refute the third option (Orange) in which the current participation councils get much more power. We expect that innovation in this model will be impossible since too many parties can veto decisions. This model is also in conflict with the law on participation councils. Furthermore, the current Blue model give sufficient opportunities to modernize the participation councils, and for instance, to decentralize them.

These and other choice options of the referendum are described in the report of the commission 'Democratisering en Decentralisering'. We understand that some of you have missed this report and lack interest in this issue. But you should realize that the activists will vote for their options (Green, Yellow, Orange). The current governance system, with sufficient possibilities for consultation and participation and with ample possibilities for improvement, may loose. We then expect a turbulent and financially risky period for the UvA, in which innovation is replaced by endless discussion over who is in power of what.

The current governance model best fits a dynamic university that can quickly adapt to changes in society and in science, which allows students and staff to maximize their time on study, teaching and science, and which gives adequate opportunities to solve existing problems at the university. In the last year and a half many improvements have already been realized. In all faculties extended programs of improvement were initiated and the commission 'Democratisering en Decentralisering' itself made valuable recommendations to improve the Blue model.

We also advise to vote against the Charter in this form. It is too vague in its current form. Also, all kinds of political points are hidden in the explanatory notes in the commission's report. The plan for a new Senate is not too harmful but we doubt that a 65 member Senate adds something to the existing advisory boards. The current more specialized boards function adequately.

We ask you to spread the word by sending this email to your network and to add your name if you want to do so. Please do not use official UvA mailing lists to send this message.

Han van der Maas  
Arthur Schram  
Ingmar Visser  
Ralph Wijers  
Agneta Fischer  
Claes de Vreese  
Marc Salomon  
Jan Hindrik Ravestloot