



# Chinese borden Universiteiten in en uit balans

15-03-2016, Science in Transition conferentie

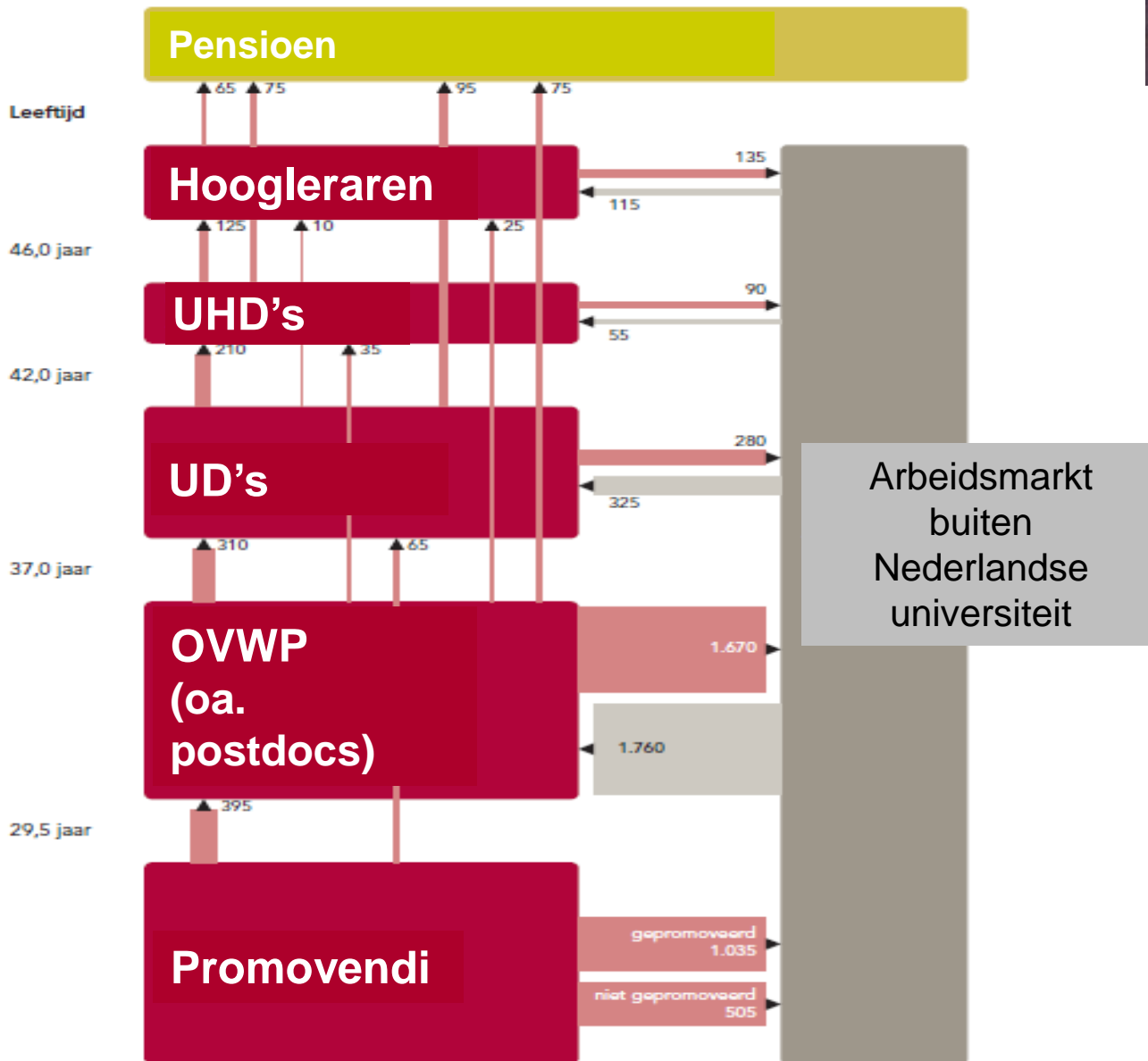
Barend van der Meulen, Elizabeth Koier, Edwin Horlings

# Universiteiten uit balans

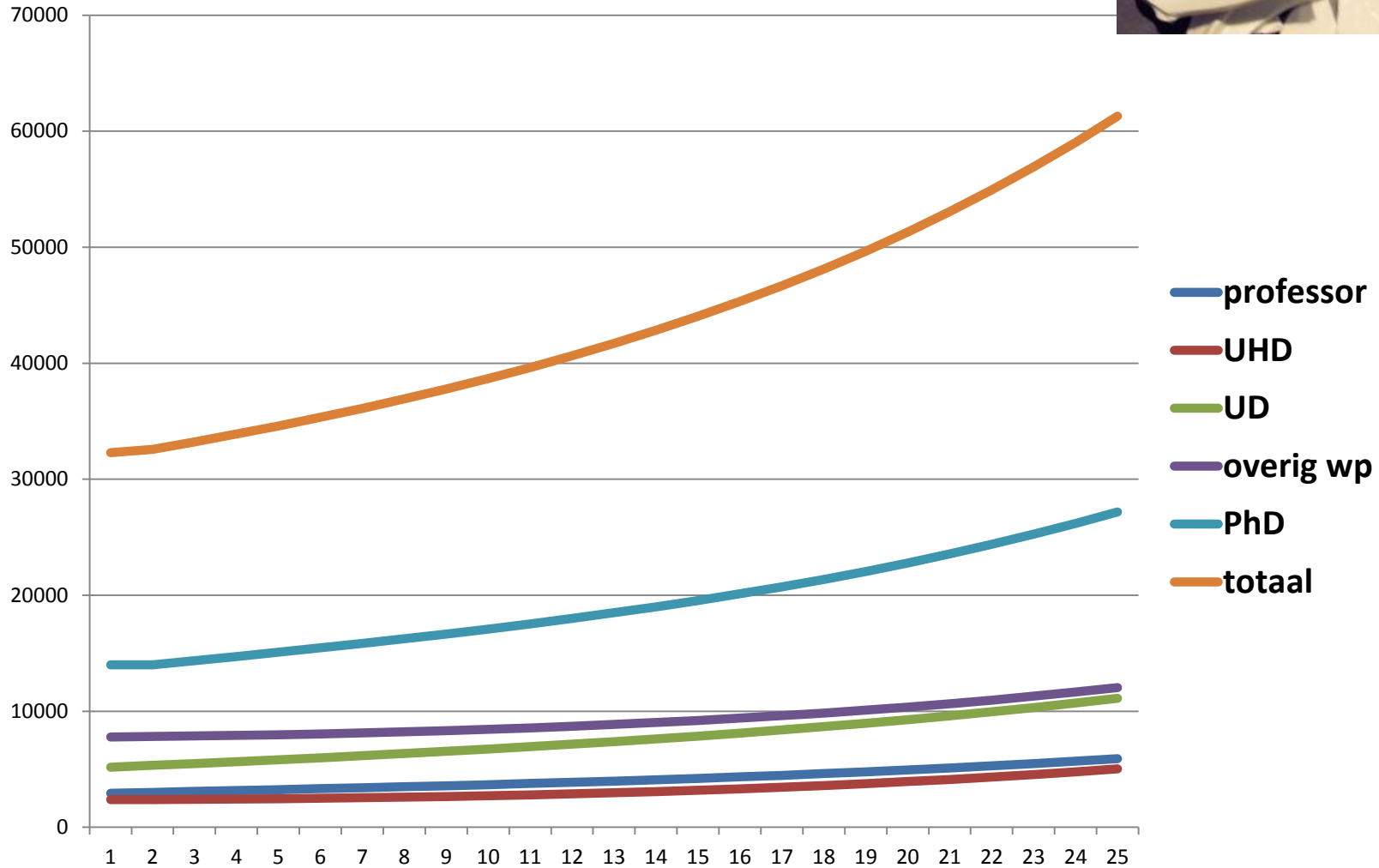


1. Publieke wetenschap met private opbrengsten voor student, wetenschapper en bedrijfsleven.
2. Verschil tussen discours van politici en bestuurders en individuele motivaties van studenten en wetenschappers
3. Versterking nationale coördinatie en versterking regionale en Europese/internationale functie
4. Grote verschillen in opleidingen: professies, algemeen academisch onderwijs, opleiding wetenschapper.
5. Eeuwige schaarste van middelen

**Figuur 3** Belangrijkste arbeidsmarktbevingingen, gemiddelde per jaar in aantal personen (periode 2003-2011)<sup>3</sup>



Orna kennis  
 veranderd  
 interactie  
 de wereld  
 technology  
 to go



# Universiteiten in balans



1. 256.000 studenten krijgen wetenschappelijke onderwijs
2. Maar 4% hoger opgeleiden 25-30 jarigen werkloos
3. 80% opleidingen voldoende ; 10% goed
4. Visitaties onderzoek: bijna 100% goed of excellent
5. Citatie-impact alle gebieden internationaal  
bovengemiddeld.
6. Succes European Research Council bovengemiddeld.

# Waarom zoveel onrust als het zo goed gaat?

# Waarom gaat het zo goed als er zoveel mis is?

- Analyse van geldstromen tussen overheden en onderzoeker
- Enquête onder decanen over
- Enquête onder actieve leden KNAW en leden DJA over

# Observaties / conclusies



1. Vrijwel niemand in Nederland weet goed genoeg wie op welke manier het geld verdeeld om:
  - te weten of de verdeling goed is,
  - er over te kunnen klagen.
2. Eerste geldstroom verdeling kent geen perverse prikkels.
3. Onderzoeksfinanciering veel competitiever dan uit officiële cijfers blijkt
4. Decanen houden de bordjes draaiend.
5. Geen verschillen tussen gebieden in effecten van het onderzoeksbeleid overheid



# Prikkels in financiering



| Rijksbijdrage<br>2014 M€                  | Component  |       | Berekening / verdeling   |       |
|---|--|-------|--|-------|
|   | % deel   | % tot |  | % tot |
| <b>Onderwijsdeel</b><br>1.642 M€<br>40%   | Studentgebonden  |       | Aantal <b>nominale studenten</b> gewogen naar<br>bekostigingsfactor                            | 17,3% |
|   | 65%  | 26%   | Aantal <b>diploma's</b> gewogen naar bekostigingsfactor  | 8,6%  |
|   | Onderwijsopslag  |       | Deel onderwijsopslag percentueel verdeeld onder instellingen                                   | 11,6% |
|   | 35%  | 14%   | Bedrag toegewezen vanwege kwaliteit, kwetsbare opleiding<br>en bijzondere voorziening          | 2,4%  |
| <b>Onderzoekdeel</b><br>1.731 M€<br>42%   | Studentgebonden  |       | Aantal diploma's gewogen naar bekostigingsfactor<br>Master diploma telt dubbel                 | 6,3%  |
|   | 15%  | 6,3%  |  |       |
|   | Promotie   |       | 79.365 € per promotie  | 9,3%  |
|   | 22%*   | 9,2%  |  |       |
|   | Voorziening<br>onderzoek   |       | Bedrag toegewezen vanwege bijv. programma zwaartekracht<br>en sectorplan natuur- en scheikunde | 2,1%  |
|   | 63%  | 26,5% | Deel voorziening onderzoek Percentueel verdeeld onder<br>instellingen                          | 24,4% |
| <b>Geneeskundig o&amp;o</b><br>614 M€     | Toewijzing aan universiteiten met UMC op basis studentenaantallen,<br>diploma's, en deel vaste voet en huisvestingscomponent |       |  | 15 %  |
| <b>Prestatie-afspraken</b><br>129 miljoen | Verdeeld over de universiteiten die aan de prestatieafspraken voldoen  |       |  | 3 %   |
| <b>4116 miljoen</b>                       |  |       |  | 100%  |

# Verdeling 1<sup>e</sup> geldstroom over universiteiten\*

- Lumpsum financiering: model bedoeld om budget te verdelen.

|  |       |
|--|-------|
| • Onderwijs gerelateerde parameters                                    | ~50 % |
| • Capaciteitsfinanciering   vaste voet                                 | 36 %  |
| • UMC geormerkt  | 15 %  |
| • Promotievariabele  | 9,2%. |
| = geen bonus bovenop het totaalbedrag!                                 |       |
| • Beleidsgebonden (zoals kwaliteit, sectorplannen, prestatieafspraken) | 7,5%  |

\* Verschillende doorsnedes (dus > 100%)

# Verdeling binnen universiteiten

| Parameter               | OCW | Universiteit (n) | Faculteit (%) |
|-------------------------|-----|------------------|---------------|
| Vaste voet              | Ja  | 13               | 47%           |
| Promoties               | Ja  | 13               | 80 %          |
| Verworven subsidies     | Nee | 6                | 38 %          |
| Onderzoekszwaartepunten | Nee | 8                | 27 %          |
| Publicaties             | Nee | Geen             | 20 %          |
| Citatiescores           | Nee | Geen             | 20 %          |
| Aantal studenten        | Ja  | 9                | 41%           |
| Aantal diploma's        | Ja  | 10               | 39 %          |
| Aantal studiepunten     | Nee | 7                | 41%           |



# Competitieve financiering

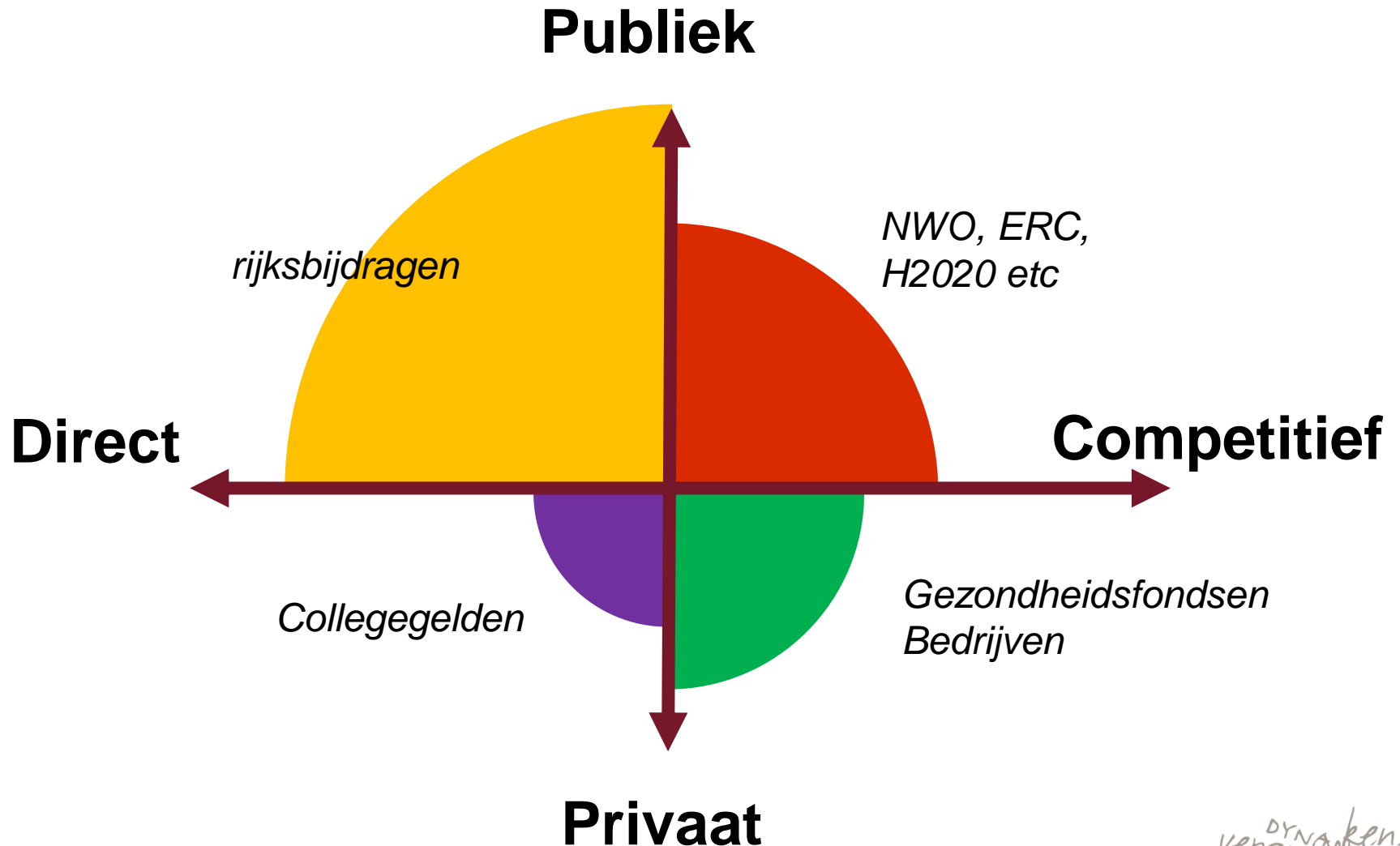
# 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> geldstroom omvang 2014

- 1<sup>e</sup> geldstroom incl MinEZ, MinVWS
  - Aan onderzoek besteed 2.770 M€
- 2<sup>e</sup> geldstroom
  - NWO++ en KNAW budget 1.229 M€
  - Als subsidie aan Univ + UMC 533 M€  
11%
- 3<sup>e</sup> geldstroom 1.602 M€
- Verhouding 1<sup>e</sup> : 2<sup>e</sup> : 3<sup>e</sup> 1 : 0,2 : 0,6

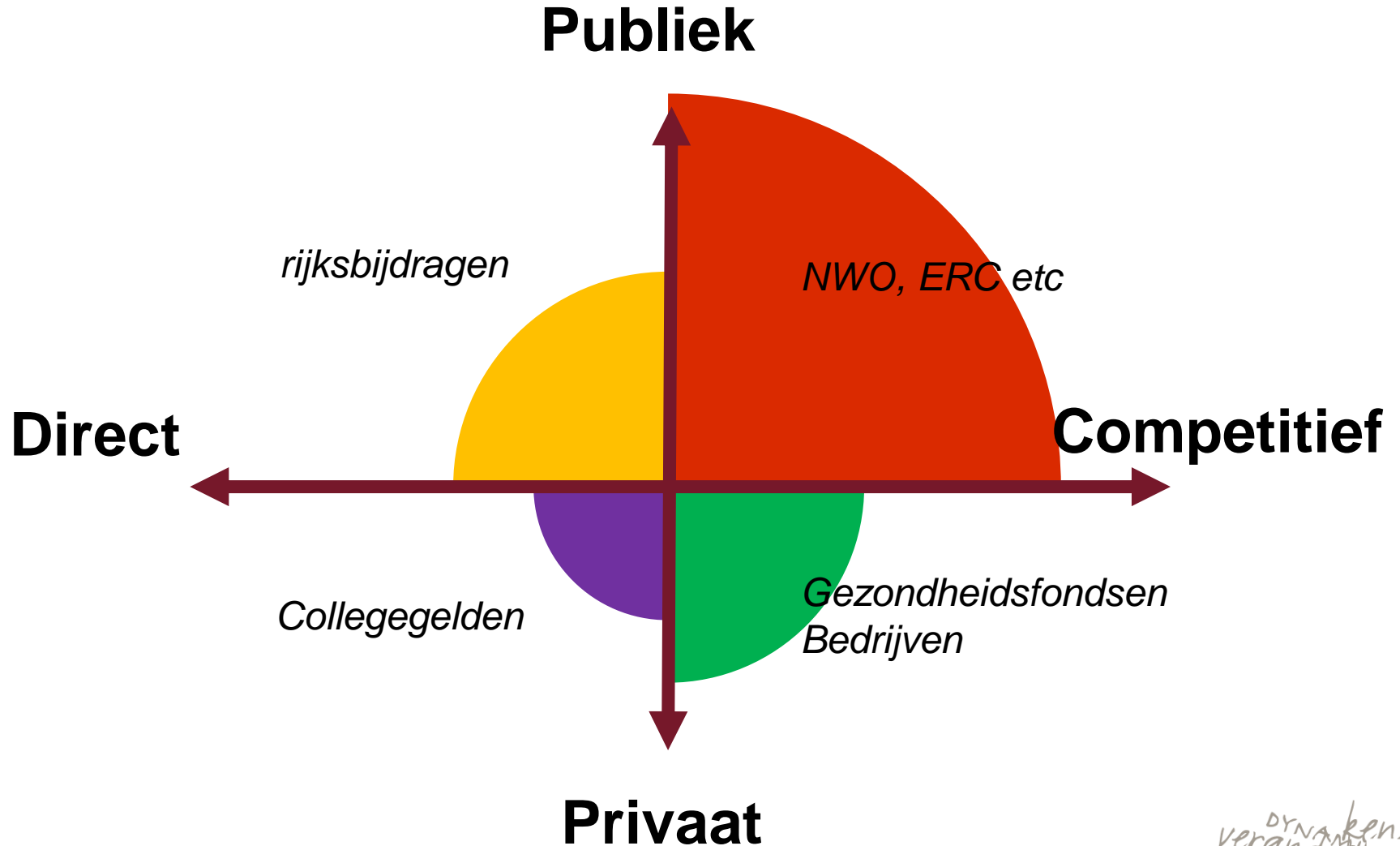
# Maar indeling 1<sup>e</sup>, 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> geldstroom hopeloos verouderd!

- 1e geldstroom gedeeltelijk privaat geworden: collegegelden
- Matching van competitieve publieke middelen maakt dat 1<sup>e</sup> geldstroom ook competitief wordt
- 2<sup>e</sup> geldstroom voor universiteiten zijn alleen toewijzingen van belang, niet totale budget NWO en KNAW
- 3<sup>e</sup> geldstroom, inclusief Europese financiering: competitief en publiek.

# Functionele indeling



# Effect van matching

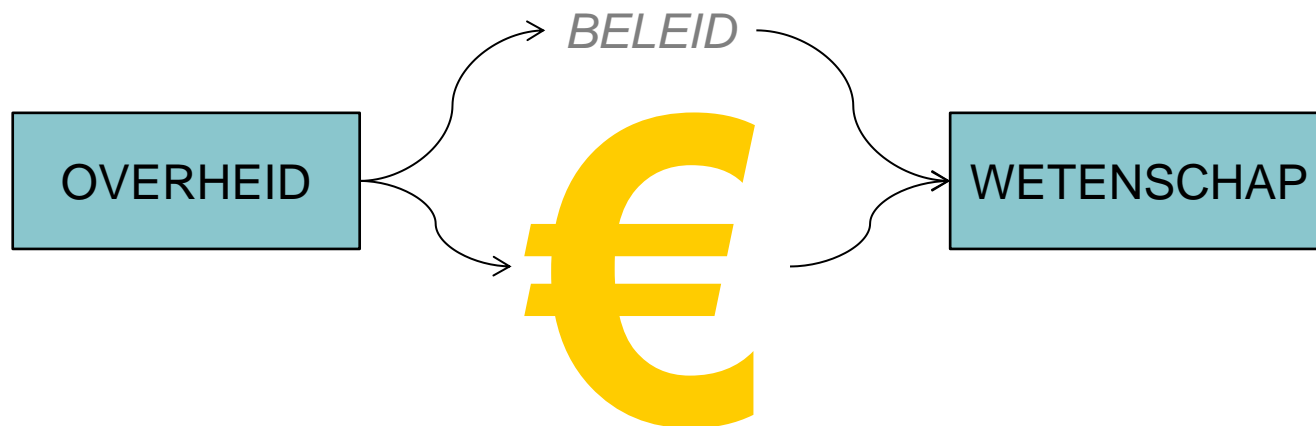


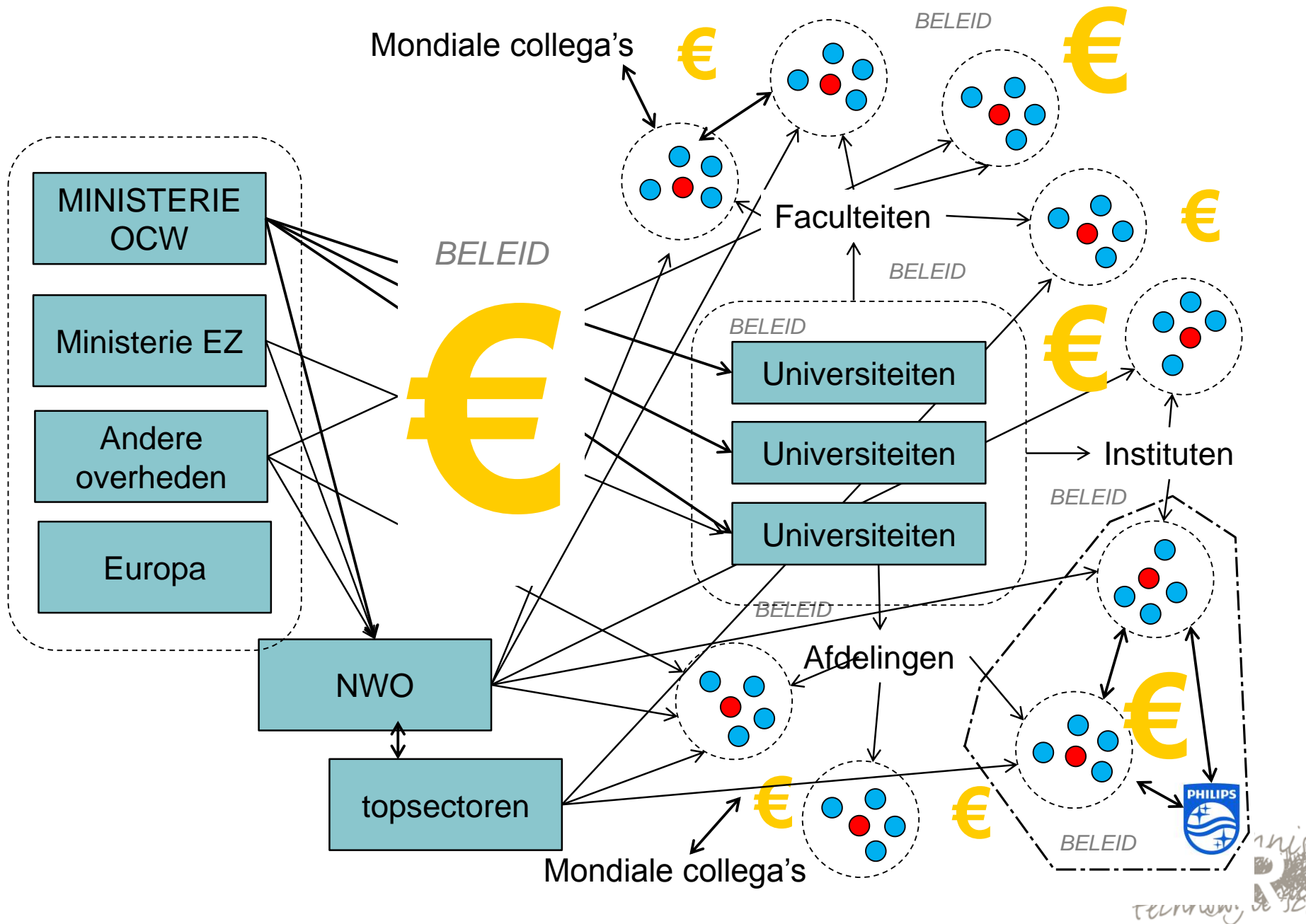




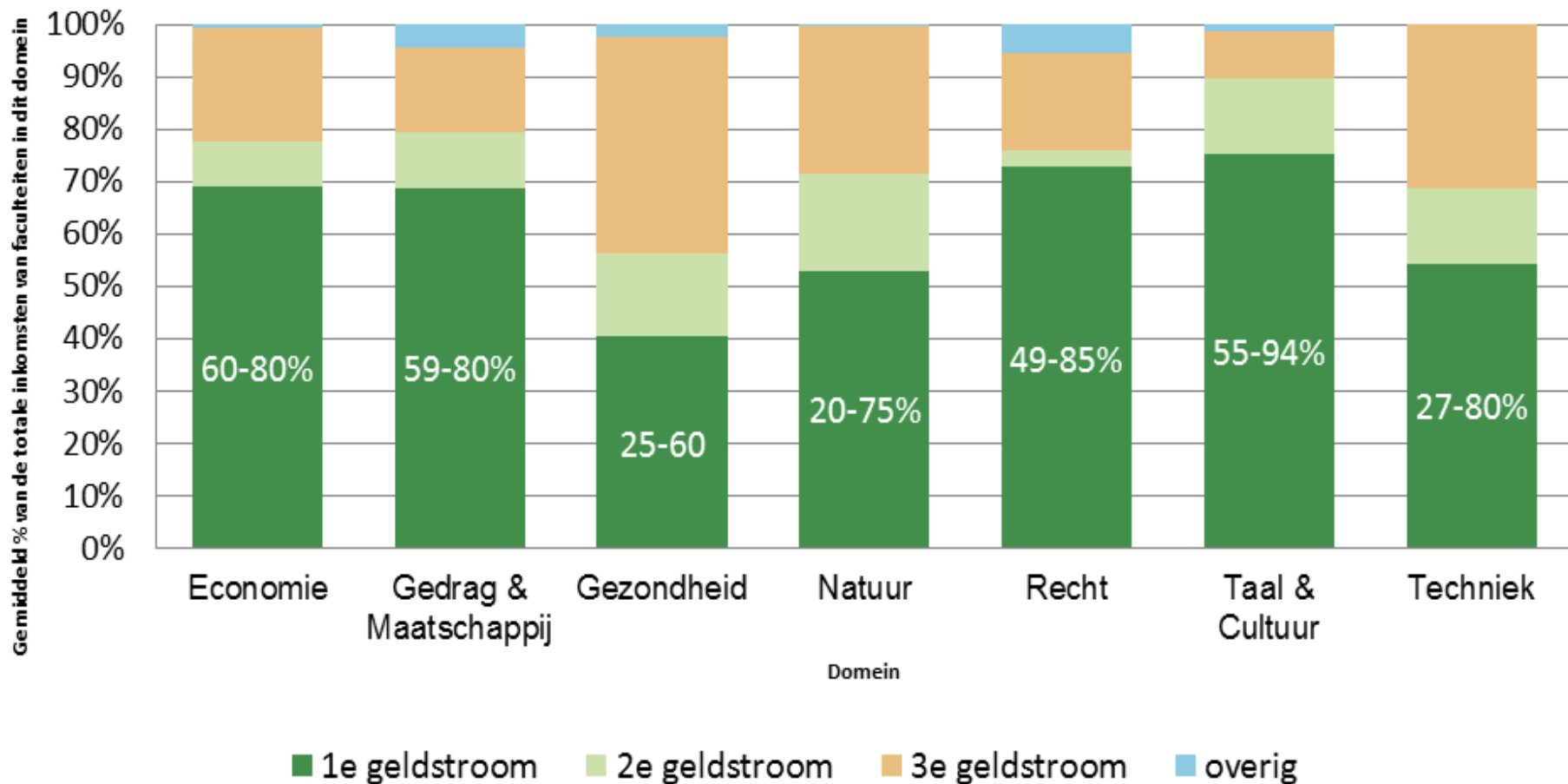
# Facultair beleid

# Impliciet beleidsmodel





# Facultaire inkomsten\*



\*Gebaseerd op opgaven van decanen

## Stabiliteit faculteitsbeleid: zeer laag

- Is het allocatie model veranderd in de laatste drie jaar?
  - Wordt het nu veranderd?
  - Bent u van plan het te veranderen de komende drie jaar?
- 75% ja
- Is het onderzoeksprofiel van de faculteit veranderd in de laatste drie jaar?
  - Wordt het nu veranderd?
  - Bent u van plan het te veranderen de komende drie jaar?
- 86% ja

# Allocatie aan de faculteit

- Facultaire allocatie is combinatie van
  - vraag gestuurd:
    - Studentenaantallen
    - externe werving van financiering
  - prestaties:
    - Studiepunten
    - Promoties.
    - [Soms ook aantallen publicaties]
- Problemen voor decaan als:
  - Onbalans in studentenaantallen (input / prestaties)
  - Onbalans in externe inkomsten.
- Geen duidelijke referentie om “probleemgroepen” te redden. “intrinsieke waarde” verliest van vraag gestuurd.



# Conclusies en implicaties

# Conclusies

1. In de directe publieke financiering tussen overheid en onderzoeker zitten geen perverse prikkels.
2. Financiering is veel competitiever dan officiële cijfers laten zien.
3. Decanen spelen een sleutelrol in het laten draaien van de bordjes



# Implicaties

1. Groot verschil in perspectief tussen overheid en onderzoeker hoe het systeem werkt.
2. Sterke competitie betekent dat er “winnaars” zijn en “verliezers”.
3. Intrinsieke waarde speelt geen rol.
4. Ministerie van OCW kan alleen op ruwe parameters “sturen”.

